



## STANOWISKO KOMISJI PRAWNEJ NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ

### w kwestii odpowiedzi na pytania:

- jaka jest legalność Okręgowych Zjazdów Delegatów, które odbyły się z udziałem delegatów „nowej” i „starej” kadencji?
- jaka jest legalność Okręgowych Zjazdów Delegatów, które odbyły się zniesieniem okresu pandemicznego, to jest przed dniem 01 lipca 2023 r.?

Podstawą zajęcia stanowiska Komisji Prawnej jest zapytanie Prezydium Naczelnej Rady Łowieckiej dotyczące kwestii wskazanych w petitum stanowiska Komisji. Jako materiał będący podstawą do zajęcia stanowiska przez Komisję Prawną załączono protokoły Okręgowych Zjazdów Delegatów PZŁ w Elblągu, Krakowie, Łomży, Pile i Płocku.

### Podstawa prawna:

1. Art. 33 e ust. 1 , art. 32a ust. 1 pkt. 7 i ust. 2 ustawy Prawo łowieckie
2. Art. 9 ust. 9 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw.
3. § 93 ust. 1 i ust. 2, § 94 ust. 2 i 3, § 95 § 1, § 107 ust. 4 i § 109 ust. 2 Statutu PZŁ

### Sporządzenie stanowiska:

Ustalenie wspólnego stanowiska odbyło się w trybie niestacjonarnym. Członkowie Komisji Prawnej przedstawili przewodniczącemu swoje stanowisko w formie mailowej lub podczas rozmowy telefonicznej, po zapoznaniu się z przesłanym wcześniej zapytaniem oraz załączonymi materiałami. Po ustaleniu większościowego stanowiska odstąpiono od odbierania stanowiska pozostałych członków Komisji

### Wnioski końcowe i uzasadnienie:

Stosownie do art. 32a ust. 2 ustawy prawo łowieckie (dalej: P.Ł.) *kadencja organów PZŁ, o których mowa w ust. 1 pkt. 1, 2, 4, 6 i 7 (okręgowe zjazdy delegatów PZŁ) trwa 5 lat.*

Przepis art. 32a ust. 2 P.Ł. w brzmieniu aktualnie obowiązujących wprowadzony został przez zapis art. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 22 marca 2018 roku o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw. Jednocześnie przepis art. 9 ust. 9 tejże ustawy wskazuje, że *kadencja [...] organów PZŁ rozpoczęta przed wejściem w życie niniejszej ustawy trwa do czasu wyborów nowych organów [...].*

Zapisy wskazanych powyżej przepisów ustawowych w zasadzie nie budzą żadnych wątpliwości. Oznaczają, iż kadencja organu PZŁ, jakim jest Okręgowy Zjazd Delegatów PZŁ trwa 5 lat. Kwestią dyskusyjną jest ustalenie początku biegu kadencji tego organu, bowiem możliwym jest przyjęcie, iż kadencja ta rozpoczyna się z momentem wyboru ostatniego



## Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

delegata na dany OZŁ, bądź też rozpoczyna się z momentem pierwszego posiedzenia OZŁ danej kadencji. Względy celowościowe i funkcjonalne wskazują, iż logiczniejszym jest przyjęcie stanowiska, iż początek rozpoczęcia kadencji OZD następuje z dniem pierwszego posiedzenia tego organu (wówczas to bowiem komisja mandatowa zjazdu dokonuje sprawdzenia legalności i prawidłowości wyboru delegatów). Logicznym także, jest, iż kadencja każdego z 49 OZD będzie rozpoczynać bieg w innym terminie, w zależności od tego, kiedy odbył się pierwszy zjazd „starej” kadencji.

Zatem zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi określania terminów (KPC, KPA, KPK) kadencja OZD w składzie wybranym w „starej” kadencji upływa po upływie 5 lat, z końcem dnia kalendarzowego poprzedzającego dzień odpowiadający dniowi pierwszego posiedzenia tego organu. Z początkiem dnia następnego rozpoczyna swój bieg 5-letnia kadencja nowo wybranego OZD i – o ile nie ulegnie zmianie zapis art. 32a ust. 2 – trwać będzie kolejnych 5 lat do końca dnia poprzedzającego dzień odpowiadający dacie rozpoczęcia.

Pamiętać przy tym należy, iż stosownie do zapisu § 107 ust. 4 Statutu PZŁ wybór delegatów na OZD winien być przeprowadzony nie później niż na 30 dni przed końcem poprzedniej kadencji, zaś pierwsze posiedzenie OZD „nowej” kadencji winno się odbyć – co z kolei wynika z zapisu § 95 ust. 1 Statutu PZŁ – nie wcześniej niż 30 dni (a w praktyce, z uwagi na kwestie związane z zawłościami doręczeń pocztowych później) po wyborze ostatniego delegata na OZD przez podmioty uprawnione, tj. koła „macierzyste” (mające siedzibę na terenie okręgu), koła „niemacierzyste” (mające siedzibę na terenie innych okręgów) oraz zebranie członków niezrzeszonych w Kołach.

Komisja zapoznała się z interpretacją przedstawioną przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Wskazać należy, iż interpretacja przedstawiona przez Ministerstwo ma charakter wybitnie celowościowy i posiada jeden niekwestionowany walor – jej przyjęcie zapewniłoby ciągłość funkcjonowania OZD – zmiana delegatów na OZD „w biegu” byłaby korzystnym i elastycznym rozwiązaniem, zapewniającym ciągłość działania OZD.

Wskazane rozwiązanie na jednakże charakter wyłącznie teoretyczny i nie może być uwzględnione w praktyce, albowiem interpretujący wywodzi je z aktu prawnego rangi podstawowej, który leży w oczywistej sprzeczności z zapisem art. 32a ust. 2 ustawy P.Ł. Dywagacje Ministerstwa Klimatu i Środowiska są uzasadnione wyłącznie jedynie w sytuacji, gdy w trakcie trwania kadencji nastąpi vacat na stanowisku delegata na OZD (na skutek zrzeczenia się funkcji, śmierci, utraty członkostwa w PZŁ lub zakazie zajmowania funkcji na skutek orzeczenia dyscyplinarnego), a miejsce to zostaje obsadzone przez kolejnego delegata wybranego wcześniej przez jeden ze wskazanych powyżej podmiotów uprawnionych.

Nie może dotyczyć to jednakże delegatów na ORD wybranych przez podmioty uprawnione na nową kadencję. Ich mandat może rozpocząć swój bieg dopiero po upływie kadencji określonej przez przepis art. 32a ust. 2 ustawy P.Ł. Jedną z podstawowych zasad interpretacyjnych *lex superior derogat legi inferiori* (norma wyższa uchyla normę niższą) oznacza, iż w przedmiotowej sprawie pierwszeństwo nad przepisami Statutu PZŁ na zapis rangi ustawowej (art. 32a ust. 2 ustawy P. Ł.), a jak już wskazano powyżej interpretacja tego ostatniego nie budzi żadnych wątpliwości prawnych.



## Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

Podkreślić przy tym należy, iż żaden z przepisów organizacyjnych – czy to ustawy Prawo łowieckie, czy to Statutu PZŁ – nie przewiduje możliwości przeprowadzenia OZD w składzie mieszanym, obejmującym delegatów zarówno „starej”, jak i „nowej” kadencji. Zapisy § 94 i następnych Statutu PZŁ są w tym zakresie precyzyjne i nie powinny budzić wątpliwości interpretacyjnych. Podkreślić należy, iż przyjęcie założenia, że w miejsce niewybranych jeszcze przez uprawnione podmioty delegatów na OZD „nowej” kadencji, mogą uczestniczyć delegaci „starej” kadencji wybrani przez te podmioty mogłoby prowadzić do kuriozalnej sytuacji, iż „starzy” delegaci, jako członkowie OZD mieliby prawo kandydować w wyborach do prezydium OZD lub w wyborach członka i zastępcy członka NRŁ (które to wybory odbywają się wyłącznie spośród delegatów na OZD) „nowej” kadencji. Co zatem w sytuacji, gdyby podmiot uprawniony w okresie późniejszym wybrał delegata na OZD „nowej” kadencji? .

W bieżącym roku kalendarzowym istniała możliwość odbycia:

- Okręgowych Zjazdów Delegatów „starej” kadencji, jako co rocznego posiedzenia zjazdu zwyczajnego lub w sytuacji określonej w § 93 ust. 6 zjazdu nadzwyczajnego, pod warunkiem, że miał on miejsce najpóźniej na jeden dzień przed upływem kadencji danego OZD i uczestniczyli w nim jako delegaci przedstawiciele wybrani przez podmioty uprawnione w „starej” kadencji, a więc przed pięcioma laty,
- Okręgowych Zjazdów Delegatów „nowej” kadencji mających charakter sprawozdawczo – wyborczy pod warunkiem ich odbycia w zgodzie z zapisami § 107 ust. 4 i § 95 ust. 1 Statutu PZŁ.

W tym miejscu wskazać należy, iż załączone jako materiał poglądowy protokoły OZD w Elblągu, Krakowie, Łomży, Pile i Płocku nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, czy w zjazdach tych uczestniczyli delegaci zarówno „nowej” jak i „starej” kadencji

Reasumując powyższe rozważania wskazać należy, iż na pytanie zadane przez Prezydium NRŁ dotyczącej legalności OZD odbytych z udziałem delegatów „nowej” i „starej” kadencji Komisja Prawna stwierdza, iż:

- **Okręgowe Zjazdy Delegatów przeprowadzone z udziałem „nowych”, jak i „starych” (tj. nie wybranych przez podmioty uprawnione w bieżącym roku kalendarzowym, a w okresie wcześniejszym), w których prawo głosu przyznano obu grupom delegatów zostały przeprowadzone z rażącym naruszeniem przepisów organizacyjnych wynikających z zapisów ustawy Prawo Łowieckie i zapisów Statutu PZŁ,**
- **tym samym w ocenie Komisji istnieją podstawy do uznania, iż uchwały podjęte przez tak przeprowadzone Okręgowe Zjazdy Delegatów dotknięte są wadą prawną, która może skutkować koniecznością ich uchylecia w trybie nadzoru.**

Kolejną kwestią budzącą wątpliwości Prezydium NRŁ była legalność OZD, które odbyły się w okresie tzw. ochrony przeciwpandemicznej.



## Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

Zgodnie z zapisem art. 33e ust. 1 ustawy Prawo łowieckie jeżeli w trakcie trwania kadencji organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony został stan zagrożenia epidemicznego, stan epidemii lub stan nadzwyczajny kadencja tych organów ulega przedłużeniu do czasu wyboru organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego kolejnej kadencji.

Interpretacja tego przepisu w zasadzie nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości. Przepis art. 33e ust. 1 **odnosi się wyłącznie** do czasookresu trwania kadencji organów PZŁ oraz organów kół łowieckich. Wynika z niego jednoznacznie, iż ich kadencje z mocy prawa – jeżeli kończyły się wcześniej – przedłużone zostały do końca dnia 30 czerwca 2023 r. (wtedy to bowiem zniesiony został na terenie Polski stan zagrożenia epidemiologicznego). Przy czym wskazać należy, iż w praktyce zapis ten dotyczył w zasadzie wyłącznie organów kół łowieckich.

Zapis art. 33e ust. 1 nie zabraniał natomiast przeprowadzenia posiedzeń, także tych które miałyby charakter sprawozdawczo – wyborczy. Co za tym idzie, nie było przeciwwskazań do tego, aby przed dniem 01 lipca 2023 r. odbyły się Okręgowe Zjazdy Delegatów (z zastrzeżeniem, że odbyły się one w zgodzie z zapisami § 107 ust. 4 i § 95 ust. 1 Statutu PZŁ). Niemniej jednak w przypadku tychże OZD, które odbyły się przed dniem 01 lipca 2023 r. mogą zachodzić pięć odmiennych sytuacji, z których każda może rodzić odmienne skutki prawne:

1. Okręgowy Zjazd Delegatów odbył się z udziałem delegatów „starej” i „nowej” kadencji. W przypadku tak przeprowadzonego zjazdu zachodzi sytuacja, do której Komisja Prawna odniosła się w pierwszej części stanowiska;
2. Okręgowy Zjazd Delegatów odbył się z udziałem wyłącznie „nowych” delegatów, z zachowaniem wymogów § 107 ust. 4 i § 95 ust. 1 Statutu PZŁ, to znaczy odbył się na co najmniej 30 dni przed końcem kadencji poprzedniego ORD, zaś prawo do uczestniczenia w nim mieli delegaci wybrani przez wszystkie uprawnione do tego podmioty. **W takiej sytuacji uznać należy, iż zjazd taki przeprowadzony został prawidłowo, zaś podjęte przez niego uchwały (jeżeli przy ich podjęciu nie wystąpiły innego rodzaju uchybienia, np. proceduralne) są ważne i skuteczne;**
3. Okręgowy Zjazd Delegatów odbył się z udziałem wyłącznie „nowych” delegatów, jednakże z uchybieniem terminu wynikającego z art. 33e ust. 1 ustawy Prawo łowieckie. Dotyczy to sytuacji, kiedy kadencja „starego” OZD na skutek działania zapisu art. 33e ust. 1 została przedłużona do dnia 01 lipca 2023 r., zaś ORD „nowej” kadencji odbył się na mniej niż 30 dni przed tą datą. Jeżeli w dacie „nowego” ORD wszystkie uprawnione podmioty wybrały już swoich delegatów na nową kadencję i spełniony był wymóg wynikający z art. 95 ust. 1 Statutu PZŁ **Komisja Prawna stoi na stanowisku, że mimo formalnego naruszenie przepisu art. 33e ust. 1 ustawy Prawo łowieckie z uwagi na względy celowościowe taki zjazd również należy uznać, za przeprowadzony prawidłowo, zaś podjęte przez niego uchwały (jeżeli**



## *Polski Związek Łowiecki*

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

**przy ich podjęciu nie wystąpiły innego rodzaju uchybienia, np. proceduralne) są ważne i skuteczne,**

4. Okręgowy Zjazd Delegatów odbył się w terminie zgodnym z przepisami, tj. na co najmniej 30 dni przed zakończeniem kadencji „starego” OZD, w sytuacji, gdy nie wszystkie podmioty uprawnione wybrały swoich delegatów na OZD „nowej” kadencji. Przeprowadzenie takiego zjazdu leży w sprzeczności nie tylko z zapisem § 107 ust. 4 Statutu PZŁ, ale również z zasadami sprawiedliwości społecznej, albowiem pozbawia ono przedstawicieli podmiotów uprawnionych, którzy w dacie przeprowadzenia zjazdu nie zostali jeszcze wybrani prawa kandydowania do organów PZŁ oraz ciał pomocniczych OZD wybieranych spośród delegatów na OZD (członek NRŁ, zastępca członka NRŁ i członek Prezydium OZD). **Tym samym w ocenie Komisji istnieją podstawy do uznania, iż uchwały podjęte przez tak przeprowadzone Okręgowe Zjazdy Delegatów dotknięte są wadą prawną, która może skutkować koniecznością ich uchylenia w trybie nadzoru;**
5. Okręgowy Zjazd Delegatów odbył się z udziałem wyłącznie „nowych” delegatów na OZD, jednakże z uchybieniem terminu wskazanym szczegółowo w punkcie 3 oraz z naruszeniem przepisu Statutu szczegółowo opisanym w punkcie 4. **W ocenie Komisji istnieją podstawy do uznania, iż uchwały podjęte przez tak przeprowadzone Okręgowe Zjazdy Delegatów dotknięte są wadą prawną, która może skutkować koniecznością ich uchylenia w trybie nadzoru.**

Na tym opracowanie Komisji Prawnej zakończono.

Za Komisję Prawną

Przewodniczący Komisji Prawnej

Piotr Nowak