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**dotycząca wybranych aspektów funkcjonowania**

**Naczelnej Rady Łowieckiej**

**I. Teza opinii**

Wybór „nowego” członka Naczelnej Rady Łowieckiej oznacza ustanie członkostwa „poprzedniego” w sytuacji, gdy dotyczy to „wymiany” członka Naczelnej Rady Łowieckiej w czasie trwania kadencji na podstawie § 110 ust. 5 Statutu PZŁ. Jeżeli jednak „nowego” członka Naczelnej Rady Łowieckiej wybrano na „nową” kadencję Naczelnej Rady Łowieckiej (tak jak ma to miejsce w analizowanym w opinii przypadku), to przepis ten nie znajduje zastosowania. W konsekwencji należy przyjąć, że do czasu zakończenia bieżącej kadencji Naczelnej Rady Łowieckiej jej członkiem jest „dotychczasowy” członek.

Wybór „nowego” członka Naczelnej Rady Łowieckiej na „nową” kadencję Naczelnej Rady Łowieckiej nie powoduje automatycznie, że z chwilą wyboru „nowego” członka „dotychczasowy” członek nie może pełnić swojej funkcji.

Do końca kadencji Naczelnej Rady Łowieckiej rozpoczętej w 2018 r. członkiem Naczelnej Rady Łowieckiej jest jej „dotychczasowy” członek.

**II. Przedmiot opinii**

W zleceniu zwrócono się z prośbą o przygotowanie opinii prawnej udzielającej odpowiedzi na następujące pytania:

1. „Kiedy kończy się kadencja Naczelnej Rady Łowieckiej wybranej w 2018 r.?
2. Czy w przypadku rezygnacji członka Naczelnej Rady Łowieckiej i braku jego zastępcy, Naczelna Rada Łowiecka może w dalszym ciągu podejmować skutecznie uchwały, jeżeli na danym posiedzeniu jest kworum od pełnej liczby członków Naczelnej Rady Łowieckiej?
3. Czy rezygnacja członka Naczelnej Rady Łowieckiej oraz jego zastępców z danego okręgu może skutecznie zablokować działania (możliwość podejmowania uchwał) Naczelnej Rady Łowieckiej?
4. Czy wybór nowego członka Naczelnej Rady Łowieckiej przed upływem ustawowej 5-letniej kadencji (bez wcześniejszego odwołania tego członka NRŁ zgodnie z § 111 ust. 5 Statutu PZŁ) powoduje automatycznie, że z chwilą wyboru nowego członka NRŁ, dotychczasowy członek nie może pełnić swojej funkcji?”.

Przedstawiona opinia jest opinią częściową, w której udzielono odpowiedzi na pytanie czwarte.

Pytanie to zostało doprecyzowane w następujący sposób:

„członek NRŁ został wybrany na Okręgowym Zjeździe w dniu 20 października 2018 r. Następnie rozpoczął ustawową 5-letnią kadencję. W dniu 10 czerwca 2023 r. odbywa się Okręgowy Zjazd Delegatów na którym wybrano nowego członka NRŁ (dotychczasowy nie kandydował, ale dotychczasowy chce dokończyć swoją 5 letnią kadencję). Kto w takim przypadku do końca kadencji rozpoczętej w 2018 r. jest członkiem NRŁ (tj. po 10 czerwca 2023 r.)?”

Następnie wyjaśniono[[1]](#footnote-1), że:

1) ostatni członek został wybrany 26 października 2018 r., pierwsze posiedzenie na którym ukonstytuował się organ odbyło się 6 grudnia 2018 r.;

2) wybory odbyły się w celu wybrania członka „nowej NRŁ”;

3) w dniu wyboru np. 10 czerwca 2023 r., istniał wakat na stanowisku członka NRŁ, jednak wakat ten był w innym okręgu. W okręgu, w którym był wakat na stanowisku członka NRŁ również dokonano wyboru członka „nowej NRŁ”, przykładowo 1 lipca (proszę o uwzględnienie takiej sytuacji w opinii);

4) w dniu wyboru np. 10 czerwca 2023 r. istniał wakat na stanowisku zastępcy członka NRŁ, jednak dotyczyło to dwóch innych okręgów. W tych okręgach w jednym dokonano już wyboru członka „nowej NRŁ”, a w drugim „nowy” przedstawiciel do NRŁ zostanie wybrany we wrześniu – proszę o uwzględnienie tych wariantów w opinii;

5) uchwały o wyborze członka Naczelnej Rady Łowieckiej, nie konkretyzują jakiej rady dotyczą. Z kontekstu zjazdu wynika, że dokonano wyboru „nowej NRŁ”. Mamy przykład, że w jednym z okręgów wybrano na członka NRŁ osobę, która wcześniej zrezygnowała, a na jej miejsce wszedł zastępca.

Opinia została przygotowana na zlecenie Pani Poseł Urszuli Pasławskiej, przyjęte przez Biuro Analiz Sejmowych 9 sierpnia 2023 r. i uwzględnienia stan prawny na dzień jej sporządzenia. Opinia stanowi analizę stanu prawnego z uwzględnieniem problemów przedstawionych w zleceniu. Zaprezentowane w niej stanowisko nie wiąże ani organów władzy publicznej, ani innych podmiotów.

W opinii uwzględniono przepisy ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie *(tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1082)* oraz Statutu Polskiego Związku Łowieckiego[[2]](#footnote-2), dalej również jako „Statut PZŁ”.

**III. Uzasadnienie tezy opinii**

 **[Wybór członka Naczelnej Rady Łowieckiej]**

Zgodnie z art. 32a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie[[3]](#footnote-3) organami Polskiego Związku Łowieckiego są:

1) Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, jako najwyższa władza Polskiego Związku Łowieckiego, który ustala kierunki działania Polskiego Związku Łowieckiego oraz realizuje inne zadania przewidziane statutem;

2) Naczelna Rada Łowiecka, do zadań której należy nadzór nad działalnością Zarządu Głównego oraz realizacja innych zadań przewidzianych statutem;

3) Zarząd Główny jako organ zarządzający i reprezentujący Polski Związek Łowiecki na zewnątrz, nadzorujący działalność zarządów okręgowych, a także realizujący inne zadania przewidziane statutem;

4) Główny Sąd Łowiecki i okręgowe sądy łowieckie jako organy orzekające w postępowaniu dyscyplinarnym;

5) Główny Rzecznik Dyscyplinarny i okręgowi rzecznicy dyscyplinarni jako organy prowadzące dochodzenia dyscyplinarne;

6) Kapituła Odznaczeń Łowieckich jako organ nadający odznaczenia łowieckie;

7) okręgowe zjazdy delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, które realizują zadania przewidziane statutem;

8) zarządy okręgowe jako organy terenowe Zarządu Głównego.

Artykuł 32a ust. 2 zd. 1 ustawy stanowi, że kadencja organów Polskiego Związku Łowieckiego, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 4-7, trwa 5 lat. Przepis ten jest istotny ponieważ wskazuje, że kadencja dotyczy organów, a nie poszczególnych członków tychże organów.

Określenie czasu trwania kadencji zostało wprowadzone na podstawie nowelizacji art. 32a zmienionego przez art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. *(Dz.U.2018.651)* zmieniającej ustawę z dniem 1 kwietnia 2018 r. W pytaniu nie wskazano, kiedy dokładnie rozpoczęła się kadencja Naczelnej Rady Łowieckiej, ale następnie doprecyzowano, że ostatni jej członek został wybrany 26 października 2018 r., a pierwsze posiedzenie, na którym ukonstytuował się organ odbyło się 6 grudnia 2018 r.

 Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2[[4]](#footnote-4) w

ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie *(Dz. U. z 2020 r. poz. 67 i 148)* po art. 33d dodano art. 33e, który następnie zmieniono (szerzej zob. opinię z 22 sierpnia 2023 r. BAS-WAP-1830/23).

 Zgodnie z § 110 Statutu PZŁ: „1. Członek organów Zrzeszenia[[5]](#footnote-5) oraz organów koła przestaje pełnić swą funkcję w przypadku: 1) śmierci; 2) zrzeczenia się pełnienia funkcji; 3) utraty członkostwa w Zrzeszeniu, a w przypadku funkcji pełnionych w organie koła – utraty członkostwa w kole; 4) orzeczenia przez sąd łowiecki kary dyscyplinarnej. 2. Zaprzestanie pełnienia funkcji, na skutek jej zrzeczenia się, następuje z chwilą zrzeczenia, a fakt ten stwierdza organ powołujący na najbliższym posiedzeniu z zastrzeżeniem ust. 3. 3. W odniesieniu do delegatów na okręgowy zjazd delegatów wygaśnięcie mandatu stwierdza prezydium okręgowego zjazdu delegatów, a w odniesieniu do delegatów na Krajowy Zjazd Delegatów lub członków Naczelnej Rady Łowieckiej Prezydium Naczelnej Rady Łowieckiej. W miejsce delegata, którego mandat wygasł dokonuje się wyborów uzupełniających, w miejsce członka Naczelnej Rady Łowieckiej wchodzi zastępca członka Naczelnej Rady Łowieckiej[[6]](#footnote-6). 4. Mandaty delegatów na Krajowy Zjazd Delegatów oraz okręgowe zjazdy delegatów zachowują ważność do czasu wyboru nowych delegatów. 5. Członkostwo w Naczelnej Radzie Łowieckiej ustaje z chwilą wyboru nowego członka Naczelnej Rady Łowieckiej.”.

 Wskazana wyżej regulacja (ust. 2-4) dotyczy czterech enumeratywnie określonych sytuacji, w których członek organów Zrzeszenia oraz organów koła przestaje pełnić swą funkcję. Inaczej ujmując w przypadkach z § 110 ust. 1 Statutu PZŁ chwila utraty członkostwa jest uregulowana w dalszych ustępach (ust. 2-4)[[7]](#footnote-7). Z tego też powodu ust. 5 należy odczytywać w ten sposób, że dotyczy on przypadku innego niż określone w ust. 1, a zatem wyboru nowego członka Naczelnej Rady Łowieckiej w miejsce wybranego wcześniej (a nie członka wybranego na nową kadencję). Oznacza to, że okręgowy zjazd delegatów zawsze może wybrać w miejsce wcześniej wybranego członka Naczelnej Rady Łowieckiej nowego członka, a członek wcześniej wybrany nie może powoływać się na kadencję, która dotyczy organu, nie zaś członka organu. W związku z tym, w sytuacji w której okręgowy zjazd delegatów wybiera nowego członka Naczelnej Rady Łowieckiej ustaje członkostwo osoby wybranej wcześniej. Przewidziana w § 110 ust. 5 Statutu PZŁ możliwość wymiany członka Naczelnej Rady Łowieckiej, jeśli okręgowy zjazd delegatów wybierze inną osobę na jego miejsce, jest spójna z § 97 pkt 6 lit c Statutu PZŁ, który przewiduje jedynie powołanie członka Naczelnej Rady Łowieckiej i jego zastępcy. Nie ma tu mowy o jego odwołaniu, dlatego powołanie nowego członka Naczelnej Rady Łowieckiej automatycznie oznacza ustanie członkostwa w Naczelnej Rady Łowieckiej osoby wcześniej wybranej.

Zlecenie Pani Poseł Urszuli Pasławskiej zostało doprecyzowane w ten sposób, że wyjaśniono, iż wybory, które miały miejsce 10 czerwca 2023 r. odbyły się w celu wybrania „nowej Naczelnej Rady Łowieckiej”. Z tego powodu § 110 ust. 5 Statutu PZŁ[[8]](#footnote-8) nie znajdzie zastosowania w rozpoznawanym przypadku. Artykuł 32a ust. 4 ustawy, stanowi, że w skład Naczelnej Rady Łowieckiej wchodzą członkowie wybrani przez okręgowe zjazdy delegatów – po jednym z każdego okręgu. Skoro zaś okręgowy zjazd delegatów wybiera po jednym członku do Naczelnej Rady Łowieckiej, to nie może być ich jednocześnie wybranych dwóch. Inaczej ujmując, jeżeli wybory były dokonywane na „nową kadencję Naczelnej Rady Łowieckiej”, to do czasu zakończenia bieżącej kadencji członkiem tego organu jest jego dotychczasowy członek. Sytuacja byłaby odmienna, gdyby celem wyborów była „wymiana” wcześniej wybranego członka Naczelnej Rady Łowieckiej, wówczas byłby nim, do zakończenia bieżącej kadencji, zgodnie z § 110 ust. 5 Statutu PZŁ, nowo wybrany członek – z tym ostatnim przypadkiem nie mamy jednak do czynienia w analizowanej sytuacji.
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1. Doprecyzowanie nastąpiło w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania 1) Kiedy rozpoczęła się kadencja Naczelnej Rady Łowieckiej (NRŁ) (prośba o wskazanie dokładnej daty)?; 2) Z jakiego powodu odbyły się wybory nowego członka NRŁ w dniu 10 czerwca 2023 r.? (Czy z powodów określonych w § 110 ust. 1 pkt 1-4 Statutu PZŁ, czy też w celu wyboru członka „nowej” NRŁ?; 3) Czy w dniu wyborów (10 czerwca 2023 r.) istniał wakat „na stanowisku" członka NRŁ?, np. z powodu zrzeczenia się pełnienia funkcji?; 4) Czy w dniu wyborów (10 czerwca 2023 r.) istniał wakat na stanowisku zastępcy członka NRŁ?; 5) Czy uchwała o wyborze nowych członków dotyczyła ich wyboru do obecnej czy przyszłej rady?. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.pzlow.pl/images/Statut\_PZL\_z\_zalacznikami\_1-3.pdf?fbclid=IwAR2xiPshgPiz9QKEPPvBD9WFiZdzwZeQD5iRQD6Q4umjhhdX428upFOpna8 [↑](#footnote-ref-2)
3. T.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1082, dalej ustawa. [↑](#footnote-ref-3)
4. #  Dz.U. 2020 poz. 695.

 [↑](#footnote-ref-4)
5. Polskiego Związku Łowieckiego. [↑](#footnote-ref-5)
6. Regulacja ta jest istotna, ponieważ wygaśnięcie mandatu członka Naczelnej Rady Łowieckiej nie oznacza konieczności przeprowadzenia dodatkowych wyborów, gdyż w jego miejsce wchodzi wcześniej wybrany zastępca. Przy czym sytuacja ta dotyczy przypadków z § 110 ust. 1 Statutu PZŁ. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zob. w szczególności § 110 ust. 3 zd. 2 Statutu PZŁ, który określa konsekwencje zaprzestania pełnienia funkcji przez członka Naczelnej Rady Łowieckiej. [↑](#footnote-ref-7)
8. W zleceniu omyłkowo powołano się na § 111 ust. 5 Statutu PZŁ. [↑](#footnote-ref-8)