



## *Polski Związek Łowiecki*

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

### **STANOWISKO KOMISJI PRAWNEJ NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**w kwestii odpowiedzi na pytania:**

**- czy w przypadku rezygnacji członka Naczelnej Rady Łowieckiej i braku jego zastępcy, Naczelna Rada Łowiecka może w dalszym ciągu podejmować skuteczne uchwały, jeżeli na danym posiedzeniu jest kworum od pełnej liczny członków Naczelnej Rady Łowieckiej (49 osób)?**

**-czy rezygnacja członka Naczelnej Rady Łowieckiej oraz jego zastępców z danego okręgu może skutecznie zablokować działania (możliwość podejmowania uchwał) Naczelnej Rady Łowieckiej?**

Podstawą zajęcia stanowiska Komisji Prawnej jest zapytanie Prezydium Naczelnej Rady Łowieckiej dotyczące zapytania, czy w przypadku rezygnacji członka Naczelnej Rady Łowieckiej i braku jego zastępcy, Naczelna Rada Łowiecka może w dalszym ciągu podejmować skuteczne uchwały, jeżeli na danym posiedzeniu jest kworum od pełnej liczny członków Naczelnej Rqdy Łowieckiej (49 osób), oraz czy rezygnacja członka Naczelnej Rady Łowieckiej oraz jego zastępców z danego okręgu może skutecznie zablokować działania (możliwość podejmowania uchwał) Naczelnej Rady Łowieckiej?

#### **Podstawa prawna:**

1. § 110 ust. 3 , § 111 ust. 1 i ust. 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego
2. Art. 32 ust. 2 i art. 32a ust. 4 ustawy Prawo łowieckie

#### **Sporządzenie stanowiska:**

Ustalenie wspólnego stanowiska odbyło się w trybie niestacjonarnym. Spośród 7 członków Komisji Prawnej stanowisko zajęło sześciu członków, a każdy z nich przedstawił przewodniczącemu swoje stanowisko w formie mailowej lub podczas rozmowy telefonicznej.

#### **Wnioski końcowe:**

Komisja Prawna stosunkiem głosów 5:1 przyjęła stanowisko, iż nie widzi podstawy do wnioskowania, że rezygnacja członka NRŁ (przy braku jego zastępcy) miałaby uniemożliwić Radzie funkcjonowanie.

Przepis art. 32a ust. 4 ustawy Prawo łowieckie wskazuje jedynie maksymalną liczbę członków mogących wejść w skład tego organu łowieckiego. Poza tym ustawa Prawo łowieckie nie zawiera żadnych innych uregulowań dotyczących Naczelnej Rady Łowieckiej w zakresie ilości jej członków. Tym samym uznać należy, iż zamiarem ustawodawcy było



## Polski Związek Łowiecki

Polish Hunting Association \* Association des Chasseurs Polonais

pozostawienie tych kwestii do doprecyzowania w Statucie zrzeszenia, co wynika z delegacji ustawowej zawartej w art. 32 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie.

Jedynym przepisem, który w tym kontekście warunkuje działanie Naczelnej Rady Łowieckiej jest § 111 ust. 1 i 2 Statutu określający zasady obliczania kworum. Kworum w takiej sytuacji powinno być obliczone od pełnej (statutowej) liczby członków Rady.

Z porównania przepisów Statutu określających zasady funkcjonowania ciał kolegialnych, wynika, że rezygnacja członka organu kolegialnego co do zasady nie wstrzymuje działalności tego ciała, pod warunkiem, że liczba jego członków nie jest mniejsza od minimalnej przewidzianej przez Statut (np. zarząd koła łowieckiego) i zachowane jest kworum. Podkreślić należy, iż przepisy zarówno ustawy Prawo łowieckie, jak i Statutu PZŁ nie zawierają zapisu dotyczącego minimalnej liczby członków Naczelnej Rady Łowieckiej (podobnie jak i okręgowych zjazdów delegatów PZŁ oraz Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ).

Za powyższym wnioskiem przemawia wykładnia literalna i funkcjonalna przepisów określających zasady funkcjonowania NRL. Organ ten funkcjonuje w zasadzie permanentnie, (posiedzenia odbywają się co najmniej cztery razy w roku), a jego zadania są kluczowe dla PZŁ. Ewentualny paraliż działalności Rady z powodu rezygnacji członka i jego zastępcy, miałyby w obecnym stanie prawnym bardzo poważne konsekwencje dla funkcjonowania całego PZŁ, a dla osób postronnych byłby to argument do wykazania systemowej wady funkcjonowania Związku, skutkującej brakiem możliwości wypełniania jego istotnych zadań. *Per analogia* sytuację tę porównać można do funkcjonowania organów samorządu terytorialnego wybieranych w okręgach jednomandatowych (rady gmin wiejskich) oraz organu ustawodawczego, również wybieranego w okręgach jednomandatowych jakim jest Senat RP. Powstanie wakatów w tych organach spowodowanych śmiercią, rezygnacją lub pozbawieniem mandatu, któregośkolwiek z uczestników w żaden sposób nie wpływa na skuteczność działania tych organów pod warunkiem zachowania wymogu kworum od ustawowej liczby członków tych organów.

Zauważyć należy, że przepis § 110 ust. 3 Statutu przewiduje w sytuacji rezygnacji z mandatu delegata na Krajowy Zjazd Delegatów wybory uzupełniające. Ten sam przepis nie przewiduje konieczności dokonania wyboru uzupełniającego na wakujące stanowisko członka NRL wskazując, że w miejsce członka Rady wchodzi jego zastępca. Z przepisu tego wynika zatem wyłącznie prawo (a nie obowiązek) danego okręgu (okręgowego zjazdu delegatów) do wyłonienia swojego przedstawicielstwa do NRL. O ile następnie dojdzie do rezygnacji członka Rady i jego zastępcy, to konsekwencje takiego stanu rzeczy należy rozpatrywać wyłącznie w sferze odpowiedzialności przedstawicieli za pozbawienie danego okręgu możliwości współdecydowania o sprawach Zrzeszenia na poziomie Naczelnej Rady Łowieckiej.

Za komisję Prawną

Przewodniczący Komisji Prawnej

Piotr Nowak